

BOŚ 340-6/09

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Nazwa zadania: **Remont Sali Sportowej przy ulicy 1 Maja w Wąsoszu.**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Zakład Ogólnobudowlany Jerzy Naglak
Osiek ul. Makowa 6
59-300 Lubin

- cena oferty brutto wynosi: 389 979,39 zł.

Oferta spełnia wszystkie wymogi ustawy oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a cena oferty jest najkorzystniejsza spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

1. W postępowaniu złożone zostały oferty nie podlegające odrzuceniu:

a) Zakład Ogólnobudowlany Jerzy Naglak, Osiek ul. Makowa 6, 59-300 Lubin, **która otrzymała 100,00 punktów,**

2. Łącznie oferentom przyznano **100 punktów.**

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że: z postępowania zostali wykluczeni Wykonawcy:

1) PW MARDO Mariola Stefańska, ul. Wydmowa 10, 62-041 Puszczykowo, wykonawca ten nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, co do posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności tj., nie przedłożył zaświadczenia z ewidencji działalności gospodarczej wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert; przedłożone zaświadczenie było wystawione z dniem 12.03.2009 roku. Pomimo wezwania wykonawca nie uzupełnił dokumentu. Zgodnie z § 1, ust. 1 pkt.2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2006, Nr 87, poz. 605) zamawiający żądał: „aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert”; w/w przepis nie dopuszcza dokumentów z adnotacją o potwierdzeniu aktualności wypisu. Podstawą wykluczenia jest art. 24, ust. 2, pkt. 3 Prawa zamówień publicznych.

Ponadto oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89, ust. 1 pkt. 2 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z pkt. III, ppkt. 2.5 zamawiający wymagał od wykonawcy zakupu wyszczególnionego sprzętu sportowego i przedstawienia szczegółowego kosztorysu ofertowego. W złożonej przez wykonawcę ofercie – w kosztorysie brak było pozycji dotyczącej sprzętu sportowego. Braku tego nie można usunąć i stanowi on podstawę do odrzucenia oferty jako, że jej treść nie odpowiada SIWZ (art. 89, ust. 1, pkt. 2 Prawa zamówień publicznych).

2) NORMAX, ul. Południowa 33A, Promnice, 62-005 Owińska, wykonawca ten nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, co do posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności tj., nie przedłożył zaświadczenia ewidencji działalności gospodarczej wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert potwierdzonego za zgodność z oryginałem i nie uzupełnił tego dokumentu na wezwanie zamawiającego. Podstawę wykluczenia stanowi art. 24, ust. 2, pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89, ust. 1 pkt. 2 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z pkt. III, ppkt. 2.4 SIWZ do oferty należało dołączyć dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań odnośnie wykładziny sportowej. Pomimo wezwania wykonawca nie przedstawił w/w dokumentów, przez co brak ten stanowił podstawę odrzucenia oferty jako, że jej treść nie odpowiada SIWZ (art. 89. ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).